



Kazus konkursowy – Intellectual Property

Firma S. (dalej „Inwestor”) jest inwestorem budowy kompleksu rozrywkowego AQUA (dalej „Kompleks”). Umowa na projekt Kompleksu podpisana została przez Inwestora z Firmą X (dalej: Główny Projektant). Kompleks miał zostać zaprojektowany w stylu architektury nowoczesnej.

Główny Projektant, zlecił podwykonawcy – firmie Y (dalej: Podwykonawca 1), m.in. stworzenie dokumentacji projektowej dotyczącej stworzenia i wykonania całościowej koncepcji oświetlenia Kompleksu – w tym zaprojektowanie instalacji oświetlenia (dalej „Projekt”). Podwykonawca 1 zawarł z Głównym Projektantem pisemną umowę, w której zawarte było postanowienie dotyczące przeniesienia autorskich praw majątkowych do Projektu na Głównego Projektanta – z chwilą przekazania Projektu Głównemu Projektantowi.

Podwykonawca 1 z uwagi na dużą liczbę innych projektów, zlecił ustnie wykonanie całego Projektu firmie Z (dalej: „Podwykonawca 2”). Podwykonawca 2 bez zbędnej zwłoki przystąpił do pracy i po 2 miesiącach pracy stworzył Projekt zgodnie z przekazanymi mu wytycznymi. Podwykonawca 2, indywidualnie wybrał rodzaj materiałów, które miały zostać użyte przy oświetleniu Kompleksu, jak również zdecydował o wszystkich parametrach technicznych związanych z oświetleniem Kompleksu. Następnie przekazał całą dokumentację Podwykonawcy 1 oraz wystawił fakturę VAT na umówioną pomiędzy stronami kwotę. Po otrzymaniu faktury, Podwykonawca 1 wypłacił Podwykonawcy 2 jedynie 15 % umówionego wynagrodzenia.

W międzyczasie Podwykonawca 1 przekazał Projekt Głównemu Projektantowi. Główny Projektant dokonał zmian w Projekcie w celu dostosowania go do całościowej koncepcji budowy Kompleksu. Oświetlenie zostało zainstalowane na podstawie dostosowanego Projektu. Następnie Inwestor po zakończeniu budowy, zaczął korzystać z Kompleksu – w tym wynajmować część powierzchni użytkowych Kompleksu zainteresowanym podmiotom gospodarczym.

Podwykonawca 2 zwrócił się do Podwykonawcy 1 o zapłatę całej sumy wynagrodzenia, jednak okazało się, że Podwykonawca 1 wyjechał za granicę, zaś jakkolwiek kontakt z nim pozostaje bez odpowiedzi.

W konsekwencji, Podwykonawca 2 zażądał od Inwestora zaprzestania korzystania z Projektu do czasu zapłaty całości wynagrodzenia. Podwykonawca 2 wskazał, że Inwestor nie ma praw autorskich do Projektu, zatem korzystanie z Kompleksu, w skład którego nieodłącznie wchodzi

instalacja oświetlenia ułożona według Projektu, narusza prawa autorskie Podwykonawcy 2. Wskazał również, że jego nazwisko widnieje w dokumentacji projektowej.

Inwestor zwrócił się do Głównego Projektanta o wyjaśnienie sprawy. Główny Projektant wskazał, że uzyskał on całość autorskich praw majątkowych od Podwykonawcy 1 z chwilą przekazania Projektu.

Inwestor odpowiedział Podwykonawcy 2, że jest dysponentem całości autorskich praw majątkowych do Projektu, bowiem uzyskał je na podstawie umowy z Głównym Projektantem, który z kolei uzyskał prawa od Podwykonawcy 1.

Proszę ocenić czy – a jeśli tak to jakie – roszczenia przysługują Podwykonawcy 2 oraz w jakim trybie powinien je zgłosić.

Zasady konkursu są dostępne na stronie www.kclegal.eu, zapraszamy do przesyłania zgłoszeń do dnia 30 kwietnia 2017.